



**Til  
Energiklagenævnet  
Toldboden 2  
8800 Viborg**

**Mail: nh@naevneneshus.dk**

Den 11. januar 2021

**Vedr. Klage over Energistyrelsens etableringstilladelse til Vesterhav Syd Havmøllepark.**

Sønder Klegod Grundejerforening (efterfølgende benævnt SKG) klager hermed over beslutningen om at etablere Havmøllepark Vesterhav Syd, som anført i den seneste ”Etableringstilladelse af 14. december 2020.

Den nu foreliggende etableringstilladelse er givet til Vattenfall på grundlag af den fornyede miljøkonsekvensrapport af 1. maj 2020 samt den offentlige høring over denne rapport. Lovgrundlaget fremgår af nugældende VE lov (lovbekendtgørelse nr. 125 af 7/2/2020) § 25.

SKG mener helt overordnet, at etableringstilladelsen til Vattenfall er i strid med miljøvurderingslovens formål om at sikre et højt miljøbeskyttelsesniveau og tage hensyn til projektets sandsynlige indvirkning på miljøet, se reference <sup>1</sup>.

Vores klage refererer til følgende mere konkrete forhold:

**1) Der har aldrig været en reel offentlig debat om projektet**

Ved gennemgang af det oprindelige oplæg til Vesterhav Syd ”Indkaldelse af ideer og forslag, januar 2014” udgivet af Naturstyrelsen og Energistyrelsen fremgår på side 21:

*”Emner, der er afklaret:*

- *Det er en politisk beslutning, at der skal udarbejdes kommuneplantillæg og VVM for en kystnær havmøllepark på op til 200 MW ved Vesterhav Syd.*
- *Den ydre afgrænsning for mølleparkområdet på havet ligger fast.*
- *Energinet.dk varetager forberedelser for tilslutningen på land og planlægger de tekniske løsninger.*
- *Havmølleparken skal være i drift senest i starten af 2020.”*

---

<sup>1</sup> LBK nr 1225 af 25/10/2018, Bekendtgørelse af lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM)[1](#)



SKG mener, at den daværende fremgangsmåde med at afskære en diskussion og debat om afgrænsningen af Vesterhav Syd var (og er) i strid med regler om inddragelse af offentligheden, som bl.a. anført i Århuskonventionen<sup>2</sup>

## 2) Manglende undersøgelse af alternativer

Igennem hele processen – herunder den sidste høringsfase over den nye miljøkonsekvensrapport – har Energistyrelsen nægtet at undersøge alternativer udenfor det koncessionsområde, som Energistyrelsen indgik bindende kontrakt med Vattenfall den 22. december 2016. Det fremgår af forannævnte reference 1):

*”At myndigheden/bygherren skal give en beskrivelse af de rimelige alternativer, som bygherren har undersøgt, og som er relevante for projektet og dets særlige karakteristika, og en angivelse af hovedårsagerne til den valgte løsning under hensyntagen til projektets indvirkninger på miljøet,”*

SKG finder, at Energistyrelsen/Vattenfall ikke har ønsket/ ville – i strid med lovgivningen - at fremlægge en dokumentation for, at den valgte placering er optimal i miljømæssig henseende, både i forbindelse med den oprindelige VVM - procedure og den nye miljøkonsekvensrapport fra 2020.

## 3) Manglende saglighed i begrundelser/ svar over høring af miljøkonsekvensrapport fra 2020

SKG er dybt forundret over, at den statslige ansvarlige planmyndighed – Energistyrelsen – kan svare med bl.a. følgende begrundelser i høringsnotat<sup>3</sup>:

*”Ved placering af store vindmøller tæt på kysten kan det ikke undgås, at vindmøllerne vil påvirke de visuelle og landskabelige forhold og dermed også påvirke oplevelsen af kystlandskabet. Det er efter Energistyrelsens vurdering ikke en påvirkning, der er mulig at afværge inden for den politisk fastsatte ramme for projektet og den koncessionsaftale, der er indgået med Vattenfall på baggrund af det afholdte udbud, da det hovedsageligt er selve afstanden til vindmøllerne, der bevirker den visuelle og landskabelige påvirkning.”*

SKG mener, at det er ganske usagligt at begrunde de miljømæssige beskrevne og anerkendte visuelle problemer med, at der er tale om en politisk beslutning. Der er tale om en politisk beslutning der – som oplyst over for os – er truffet i november 2012 bag lukkede døre på Christiansborg. Selve beslutningsgrundlaget fortaber sig i det uviste!

---

<sup>2</sup> Bekendtgørelse af Århus-konventionen af 25. juni 1998 om adgang til oplysninger, offentlig deltagelse i beslutningsprocesser samt adgang til klage og domstolsprøvelse på miljøområdet

<sup>3</sup> Høringsnotat til 2. offentlig høring over miljøkonsekvensrapport for Vesterhav Syd Havvindmøllepark, 14.12.2020.

Endnu mere grotesk bliver Energistyrelsens argumentation om, at koncessionsaftalen fastsætter en ramme for projektet. Vi kan ganske enkelt ikke forstå, at en statslig myndighed – Energistyrelsen – kan agere så inkompetent ved at indgå en bindende aftale på statens vegne, inden klagefrister er udløbet og klager har været behandlet af klageinstansen (Energiklagenævnet). Vi anmoder om, at Energiklagenævnet tager stilling til, om det er udtryk for anstændig forvaltning, når Energistyrelsen så bruger den indgåede aftale som løftestang for at tromle projektet igennem efter den nye miljøkonsekvensrapport og feje alle indsigelser af bordet.

#### **4) Vattenfalls/Energistyrelsens fremlagte beskrivelser af de landskabsmæssige konsekvenser er søgt nedtonet og begrundelser for tilladelsen til projektet er usaglige**

Energistyrelsen har i etableringstilladelsen af 14. december 2020 konkluderet følgende om de visuelle gener:

*”Energistyrelsen vurderer, at projektet vil medføre en væsentlig visuel påvirkning, idet møllerne ved frit udsyn fra kysten og i det umiddelbare kystlandskab må forventes at kunne være fremtrædende elementer. Styrelsen vurderer endvidere, at projektet vil kunne opleves som en forstyrrelse af landskabet og oplevelsesværdien, hvor udsigten ud over havet i dag ikke er forstyrret af faste tekniske anlæg, herunder også i forhold til den lysmarkering, som påkrævet af hensyn til flysikkerheden. Derudover vurderer styrelsen, at projektets visuelle påvirkning vil kunne få betydning for den rekreative oplevelse i området, og at det vil kunne have betydning for oplevelsen af kulturarven, eksempelvis ved Nr. Lyngvig Fyr.”*

*”Energistyrelsen vurderer imidlertid, at miljøpåvirkningerne ikke er af en sådan karakter, at der ikke kan meddeles tilladelse til projektet. Styrelsen lægger i den forbindelse til grund, at der ikke er regler, der regulerer den visuelle eller landskabelige påvirkning fra projektet på havet, som eksempelvis naturbeskyttelseslovens eller planlovens bestemmelser om hhv. beskyttelseslinjer og kystnærhedszone.”*

*”Der lægges i afgørelsen vægt på, at placeringen af de kystnære havvindmølleparker, minimumsafstanden til kysten og størrelsen af havvindmølleparken er politisk besluttet af et bredt flertal i Folketinget, og at der forud for den politiske beslutning og vedtagelsen af det nødvendige lovgrundlag i Folketinget blev forelagt et omfattende visualiseringsmateriale, der viste de forventede visuelle påvirkninger af kystnære havvindmølleparker.”*

SKG har følgende bemærkninger til Energistyrelsens vurderinger:

At der ikke foreligger love og regler, der regulerer den visuelle eller landskabelige påvirkning af projekter på havet er ikke et sagligt argument for at tromle projektet igennem. Igennem generationer har der været bred politisk enighed om at friholde de kystnære områder for unødigt bebyggelse og tekniske anlæg, bl.a. ved en meget restriktiv administration af strandbeskyttelse og bestemmelser for kystnærhedszonen. At man vælger at se bort fra denne restriktive praksis og sætte kæmpemøller op tæt på kysten virker uovervejende og viser manglende respekt for de helt unikke naturværdier, som de danske kyster repræsenterer.



I rapporten "Kystnære Havvindmølleplaceringer<sup>4</sup> fra juni, finder man definitioner på grænser mellem nær- og fjernzoner.

Det fremgår af denne rapport fra 2012, side 16:

*"Ved placering af vindmøller på havet vil definitionerne for havvindmøller som udgangspunkt være gældende. Der kan dog være enkelte situationer i forbindelse med placering af kystnære havvindmøller, hvor det vil være relevant at anvende definitionerne for landmøller til vurdering af vindmøllernes visuelle påvirkning. Det kan eksempelvis være situationer, hvor modstående kyster er meget synlige, og der herved opstår visuel indblanding fra andre landskabslementer."*

I henhold til rapporten fra 2012 er grænsen nærzone og mellemzone for møller med en højde på 187,5 meter 13 km.

Vi kan konstatere, at Vattenfall i den nye miljøkonsekvensrapport har valgt en anden definition, således at grænsen mellem nær- og mellemzone for de 193 meter høje møller, der nu er planlagt, er blevet indskrænket til 5,7 km, svarende til de grænser, som gælder for landmøller i henhold til ovennævnte rapport. Vi finder, det er usagligt at bruge definitioner for landmøller, når der er åbenlyst tale om møller, der står med frit udsyn over havet, jfr. ovennævnte citat fra rapporten.

Når man læser beskrivelsen af de landskabelige konsekvenser i miljøkonsekvensrapporten<sup>5</sup> (side 249 og fremefter) viser det sig, at grænsen mellem nær- og fjernzone "tilfældigvis" ligger ude i havet, når man bruger grænser for landmøller. Det er selvfølgelig lettere at nedtone beskrivelsen af de visuelle konsekvenser på kysten og det bagved liggende landskab, når Vattenfall/Energistyrelsen bruger en mere for dem mere fordelagtig definition af grænsen for nærzone/mellemzone.

Vi kan ikke se, at der overhovedet er nogen saglig begrundelse for, at Vattenfall (og Energistyrelsen) ser stort på de anbefalinger/definitioner, som det daværende Folketingsflertal åbenbart lagde til grund.

Det er ligeledes vores opfattelse, at Vattenfalls visualiseringer i miljøkonsekvensrapporten er sløret og søgt afdæmpet. Visualiseringerne svarer ganske enkelt ikke til vores oplevelse af de eksisterende (mindre) møller i området.

## **5) Manglende visualiseringer fra baglandet**

SKG er dybt forundret over, at Vattenfall/Energistyrelsen i de fremlagte visualiseringer ikke har vist eksempler på, hvordan projektet med de 193 meter høje møller vil tage sig ud fra de eksisterende sommerhusområder mellem klitrækken og landevejen Holmslands Klitvej, bl.a. i vores område. For de berørte grundejere er det af afgørende betydning, at de får en mulighed for at se, hvordan projektet vil kunne opleves fra deres grund, også af hensyn til en evt. kommende erstatningssag. SKG mener, at miljøkonsekvensrapporten ikke er fyldestgørende

---

<sup>4</sup> Kystnære Havvindmølleplaceringer - en vurdering af de visuelle forhold ved opstilling af store vindmøller nær kystområder" juni 2012

<sup>5</sup> Vattenfall Vesterhav Syd vindmøllepark Miljøkonsekvensrapport 01-05-2020



omkring visualiseringer. SKG oplever, at Vattenfall/Energistyrelsen ikke har ønsket at fremlægge sådanne fyldestgørende visualiseringer.

### **6. Manglende krav om radarstyret lysafmærkning**

SKG er dybt betænkelig ved, at der ikke i etableringstilladelsen (side 20 – pkt. 8.7) er stillet et definitivt krav om radarstyret lysafmærkning men alene lagt op til, at det er Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen forgodtbefindende, der skal afgøre dette meget væsentlige forhold. Møller med fast blinkende lys døgnet rundt vil være ødelæggende for oplevelsen af vores område.

### **Afslutning**

De voldsomme indgreb i de enestående naturværdier, som de danske kyster med det frie udsyn repræsenterer, bliver ikke mere berettigede, fordi et Folketingsflertal for 8 år siden besluttede den kystnære placering. Begrundelsen dengang var, at man ønskede billig grøn energi ved at placere møllerne tæt på land, da strøm fra havmøller længere ude dengang havde vist sig at være dyr. Dette forhold er blevet ganske ændret igennem de 8 år, idet udviklingen har vist, at der nu kan produceres billig strøm fra store havmølleparker længere til havs.

SKG mener afslutningsvis, at Energistyrelsens håndtering af den nye VVM-proces alene har haft til formål at legalisere den hidtidige VVM-proces og den koncessionsaftale, som Energistyrelsen indgik med Vattenfall den 22. december 2016. Energistyrelsen har ikke forholdt sig til de alvorlige ødelæggelser, som projektet medfører. Energistyrelsen har ej heller villet undersøge de samfundsøkonomiske konsekvenser af at rykke møllerne længere ud.

Om foreningen, se hjemmeside <http://sondreklegod.dk/>

**Bilag:** Gældende vedtægter for Sønder Klegod Grundejerforening

På vegne af Sønder Klegod Grundejerforening

Ivan Laursen  
Formand

Mail: [ivanrust@gmail.com](mailto:ivanrust@gmail.com)  
Mobil 23 43 85 08



## Bilag

§1. Foreningens navn er: **Søndre Klegod Grundejerforening.**

§2. Foreningens formål er, at

have indseende med overholdelsen af de deklarationer, som det offentlige kræver tinglyst på ejendomme, der omfattes af lokalplan nr. 2B's område

- arbejde hen imod, at alle grundejere skal være medlem af Grundejerforeningen ved etablering / ændring af Lokalplanen
- repræsentere grundejerne og være deres talerør overfor kommunen og andre myndigheder i spørgsmål af fælles interesse
- arbejde for at beskytte områdets natur- og miljømæssige forhold samt at forestå anlæggelse og vedligeholdelse af fælles veje, stier, fællesarealer, parkeringspladser og fælles anlæg.

§3. Enhver, der ejer jord eller bygninger, eller som for længere tid lejer jord eller bygninger i det område, som fremgår af det for området udarbejdede kort, kan være medlem af grundejerforeningen.

§4. Foreningens kontingent fastsættes på den årlige generalforsamling for et år ad gangen pr. grund.

§5. Foreningens bestyrelse består af 5 medlemmer.

Afgår et medlem i årets løb indtræder suppleanten.

Valgbar til bestyrelsen er alene medlemmer i henhold til vedtægternes §3 eller disses ægtefæller, samlevende.

Bestyrelsen forvalter foreningens anliggender og råder over dens midler i overensstemmelse med vedtægterne, således som den finder det formålstjenligt og som besluttet på generalforsamlingen.

Bestyrelsen sørger om fornødent formidlet lån til etablering af nødvendige veje og fælles anlæg, fordeler udgifterne ved anlæg og vedligeholdelsen af disse og forestår god ordens opretholdelse på vejen og fællesarealer.

Bestyrelsen har i øvrigt også til opgave at føre nødvendige forhandlinger med henblik på områdets vand- og elforsyning. Bestyrelsen drager omsorg for, at foreningens midler er anbragt til forrentning i et pengeinstitut, bortset fra sådanne mindre beløb, som kassereren eller bestyrelsens bestemmelse må disponere over.

§6. Regnskabsåret løber fra 1. oktober til 30. september.

Regnskabet revideres af 2 af generalforsamlingen valgte revisorer, som skiftevis er på valg.



§7. Bestyrelsens medlemmer og suppleanter vælges af generalforsamlingen for 2 år, idet den større eller mindre del afgår skiftevis. Genvalg kan finde sted.

Bestyrelsen vælger selv sin formand og fordeler ansvarsområderne mellem medlemmerne indbyrdes.

§8. Bestyrelsen sammenkaldes, når formanden finder det fornødent, eller når mindst 2 bestyrelsesmedlemmer begærer det.

For at bestyrelsens beslutning kan have gyldighed, skal mindst 3 medlemmer være til stede. Sagerne afgøres ved almindelig stemmeflertal. I tilfælde af stemmelighed gør formandens stemme udslaget.

§9. Generalforsamlingen er foreningens højeste myndighed. Ordinær generalforsamling afholdes årligt inden udgangen af november. Forslag, der ønskes behandlet på den ordinære generalforsamling, må være formanden i hænde inden den 15. oktober og være skriftligt fremsat og motiveret.

Ekstraordinær generalforsamling afholdes, såfremt bestyrelsen beslutter dette, eller såfremt 15% af de stemmeberettigede medlemmer skriftligt til formanden fremsætter en motiveret begæring herom.

Enhver generalforsamling indvarsles med mindst 14 dages varsel ved skriftlig meddelelse til medlemmerne.

Dagsorden:

- a. Valg af dirigent
- b. Formanden aflægger beretning.
- c. Kassereren fremlægger revideret regnskab til godkendelse.
- d. Valg af medlemmer til bestyrelsen og 2 suppleanter
- e. Valg af revisorer.
- f. Fastsættelse af næste års kontingent.
- g. Eventuelt.

Bestyrelsen har mandat til at udvide antallet af suppleanter fra 2 til 3, såfremt der er behov herfor.

På generalforsamlingen afgøres i almindelighed de forelagte sager med simpel stemmeflerhed. Til forandring af vedtægterne fordres dog, at mindst halvdelen af medlemmerne er til stede eller repræsenteret, og at beslutning om vedtægtsændring tages med 2/3 af de afgivne stemmer. Er så stort et antal ikke til stede, indkaldes til ny generalforsamling, på hvilken der da tages bestemmelse uden hensyn til det mødte antal, men med 2/3 majoritet.

På generalforsamlingen har hvert medlem en stemme pr. grund. Såfremt en eller flere grunde ejes af flere personer i fællesskab, gives der kun en stemme pr. grund.

Der kan stemmes ved fuldmagt efter følgende regler:

- a. En stedfortræder kan stemme med en fuldmagt. Stedfortræderen behøver ikke at være medlem af foreningen.
- b. Et medlem kan være stedfortræder for et andet medlem og således udover sine egne stemmer maksimalt have en stemme ved fuldmagt foruden.

Revideret og godkendt på ekstraordinær Generalforsamling 13. juni 2020

